

ਏ.ਐਲ. ਬਾਹਰੀ ਅਤੇ ਐਸ.ਐਸ. ਗਰੇਵਾਲ, ਜੇ. ਜੇ.

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

ਕੇਵਲ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ, -ਜਵਾਬਦਾਤਾ

1983 ਦੀ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 191-ਡੀ.ਬੀ.ਏ .

30 ਅਪ੍ਰੈਲ 1991

ਭੇਜਨ ਮਿਲਾਵਟ ਰੋਕੂ ਕਾਨੂੰਨ (1954 ਦਾ 37)— ਐੱਸ. 13(2)- ਐੱਸ. 13(2) ਅਧੀਨ ਨੋਟਿਸ— ਕੀ ਲਾਜ਼ਮੀ—ਐੱਸ. 13(2) ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਬਰੀ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ।

ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ ਦੇ S. 13(2) ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਫੂਡ ਐਂਡਲ ਟੈਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਇਹ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ। ਜੇ ਦੋਸ਼ੀ ਜਨਤਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਕੇਂਦਰੀ ਖੁਰਾਕ ਪ੍ਰਯੋਗਸ਼ਾਲਾ ਤੋਂ ਭੇਜਨ ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਨਮੂਨਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਕੀਮਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ: ਕੇਂਦਰੀ ਫੂਡ ਲੈਬਰਟਰੀ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਬਲਿਕ ਐਨਾਲਿਸਟ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਪੱਖਪਾਤ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣੇਗਾ। ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਸਿਰਫ ਦਸ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਸਥਾਨਕ (ਸਿਹਤ) ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਦੂਜਾ ਨਮੂਨਾ ਕੇਂਦਰੀ ਫੂਡ ਲੈਬਰਟਰੀ ਨੂੰ ਭੇਜਣ ਲਈ ਸਬੰਧਤ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਦੋਸ਼ੀ ਵੱਲੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਵਿਚ ਸਮਾਂ ਬਰਬਾਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਹੱਕ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਰਹਿ ਜਾਵੇਗਾ। ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੁਲਜ਼ਮ ਨੇ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦਾ ਬਚਾਅ ਪੱਖਪਾਤੀ ਸੀ। ਚੀਫ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਐਕਟ ਦੇ ਐਸ. 13(2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ, ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਕੋਤ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗਾ ਕਿ ਇਹ ਕੇਸ ਚੀਫ ਜੁਡੀਕਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਲੰਬਿਤ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉੱਥੇ ਸਨ। ਗੁਰਦਾਸਪੁਰ ਵਿੱਚ ਚਾਰ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਚੀਫ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ।

(ਪਾਰਾ 4 ਅਤੇ 5)

ਵੱਲੋਂ ਅਪੀਲ, ਸ੍ਰੀ ਡੀ.ਐਸ. ਫੀਨਾ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ, ਪੀ.ਸੀ.ਐਸ. ਚੀਫ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਗੁਰਦਾਸਪੁਰ। ਮਿਤੀ 17 ਸਤੰਬਰ 1982 ਦੇ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 67/3

ਖੁਰਾਕ ਮਿਲਾਵਟ ਰੋਕਥਾਮ ਐਕਟ, 1954 ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਸੈਕਸ਼ਨ 16(1)

(a) (i) ਦੇ ਤਹਿਤ ਚਾਰਜ।

ਬਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿਓ।

ਇਹ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਅਕੂਟਲ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ

ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ/ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਇਹ ਵੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਬੇਚੈਨੀ ਦੇ ਵਾਰੰਟ, ਅਧੀਨ 390 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ।

ਐਸਕੇ ਸ਼ਰਮਾ, ਡੀਏਜੀ (ਪੀਐਚ.), ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਐਸ.ਕੇ. ਤਾਨੂਏ, ਪੀ. ਦੀਵਾਨ ਦੇ ਨਾਲ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ,

ILR ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ

ਨਿਰਣਾ

AL ਬਾਹਰੀ, ਜੇ. (ਓਰਲ)

ਦੇ ਤਹਿਤ ਤਿੰਨ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲਾਂ, ਨੰ. 191-ਡੀ.ਬੀ.ਏ., 195-ਡੀ.ਬੀ.ਏ. ਅਤੇ 215-ਡੀ.ਬੀ.ਏ. 1983 ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 13(2) ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਨੁਕਸ ਬਾਰੇ ਬਹਿਸ ਆਮ ਹੈ। ਭੋਜਨ ਮਿਲਾਵਟ ਐਕਟ

(2) ਤੱਥ ਕੇਵਲ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ (Crl. A., 191- DBA/1983) ਦੇ ਕੇਸ ਤੋਂ ਲਏ ਗਏ ਹਨ। 21 ਅਕਤੂਬਰ 1981 ਨੂੰ ਸਰਕਾਰੀ ਫੁਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਰਹੇ ਡਾ: ਗੁਰਚਰਨ ਸਿੰਘ ਨੇ ਮੁਲਜ਼ਮ ਕੇਵਲ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਤੋਂ ਦੁੱਧ ਦਾ ਸੈਂਪਲ ਖਰੀਦਿਆ ਸੀ। ਜਨਤਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ 'ਤੇ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਰਾਂ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਫੁਡ ਮਿਲਾਵਟ ਰੋਕੂ ਐਕਟ, 1954 ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 16(I I)(a)(I) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਕੇ ਕੇਵਲ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਐਕਟ' ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ)। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13(2) ਦੇ ਤਹਿਤ 15 ਦਸੰਬਰ, 1981 ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਕੇਵਲ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੂੰ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਉਹ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਲਈ ਦੂਜਾ ਨਮੂਨਾ ਭੇਜਣ ਲਈ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਕੇਂਦਰੀ ਭੋਜਨ ਪ੍ਰਯੋਗਸ਼ਾਲਾ ਇਹ ਇਸ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਇਸ ਅਪੀਲ 'ਚ ਸਵਾਲ ਉਠਾਏ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ।

(3) ਚੀਫ਼ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਗੁਰਦਾਸਪੁਰ ਨੇ 17 ਸਤੰਬਰ, 1982 ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਇਹ ਮੰਨਦਿਆਂ ਕਿ ਇਹ ਨੋਟਿਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਨਾਮ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਕੇਸ ਲੰਬਿਤ ਸੀ, ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਇਹ ਕੇਸ ਚੀਫ਼ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਗੁਰਦਾਸਪੁਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਗੁਰਦਾਸਪੁਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਗੁਰਦਾਸਪੁਰ ਵਿਖੇ ਚਾਰ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਹੋਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਚੀਫ਼ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੇ ਇਸੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।

(4) ਰਾਜ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸ਼੍ਰੀ ਐਸ.ਕੇ.ਸ਼ਰਮਾ, ਡੀ.ਏ.ਜੀ., ਪੰਜਾਬ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਨੋਟਿਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13(2) ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਬਦਲ ਵਿਚ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਥੋੜ੍ਹੇ ਜਿਹੇ ਯਤਨਾਂ ਨਾਲ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗ ਜਾਂਦਾ ਸੀ ਕਿ ਖੁਰਾਕ ਵਿਚ ਮਿਲਾਵਟ ਰੋਕੂ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੇਸ ਕਿੱਥੇ ਨਜਿੱਠੇ ਜਾ ਰਹੇ ਸਨ ਕਿਉਂਕਿ ਗੁਰਦਾਸਪੁਰ ਵਿਖੇ ਸਿਰਫ਼ ਇਕ ਅਦਾਲਤ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕੇਸਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ। . ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਝਗੜੇ ਵਿਚ ਜੁਪੀ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ।

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਵੀ. ਕੇਵਲ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ (ਏ. ਐੱਲ. ਬਾਹਰੀ, ਜੇ.)

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13(2) ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ: -

"ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ 'ਤੇ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਕਿ ਭੋਜਨ ਦੀ ਵਸਤੂ ਮਿਲਾਵਟੀ ਹੈ, ਸਥਾਨਕ (ਸਿਹਤ) ਅਥਾਰਟੀ, ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਨਮੂਨਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਭੋਜਨ ਦਾ ਸਮਾਨ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਵਿਅਕਤੀ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ। ਜਿਸਦਾ ਨਾਮ, ਪਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 14-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅੱਗੇ, ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਨੂੰ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਸੂਚਿਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਇਹ ਇੱਛਿਆ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਜਾਂ ਉਹ ਦੋਵੇਂ ਹੀ ਰੱਖੇ ਭੋਜਨ ਦੇ ਸਮਾਨ ਦਾ ਨਮੂਨਾ ਲੈਣ ਲਈ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 10 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਸਥਾਨਕ (ਸਿਹਤ) ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੇਂਦਰੀ ਭੋਜਨ ਪ੍ਰਯੋਗਸ਼ਾਲਾ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲੇਗਾ ਕਿ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ। ਜੇ ਦੋਸ਼ੀ ਜਨਤਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਕੇਂਦਰੀ ਖੁਰਾਕ ਪ੍ਰਯੋਗਸ਼ਾਲਾ ਤੋਂ ਭੋਜਨ ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਨਮੂਨਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਕੀਮਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸੈਂਟਰਲ ਫੂਡ ਲੈਬੋਰੇਟਰੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਬਲਿਕ ਐਨਾਲਿਸਟ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਉਲਟਾਉਣ ਲਈ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਪੱਖਪਾਤ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣੇਗਾ। ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਸਿਰਫ ਦਸ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਸਥਾਨਕ (ਸਿਹਤ) ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੇਂਦਰੀ ਫੂਡ ਲੈਬੋਰੇਟਰੀ ਨੂੰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਦੂਜਾ ਸੈਂਪਲ ਭੇਜਣ ਲਈ ਸਬੰਧਤ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਦੋਸ਼ੀ ਵੱਲੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਵਿੱਚ ਸਮਾਂ ਬਰਬਾਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਹੱਕ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਰਹਿ ਜਾਵੇਗਾ। ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੁਲਜ਼ਮ ਨੇ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦਾ ਬਚਾਅ ਪੱਖਪਾਤੀ ਸੀ। ਚੀਫ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨੋਨੀਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13(2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਕੇਸ ਚੀਫ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਲੰਬਿਤ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਥੇ ਚਾਰ ਨਿਆਂਇਕ ਸਨ। ਗੁਰਦਾਸਪੁਰ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ। ਚੀਫ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ।

(5) ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਾ ਮਿਲਣ ਕਾਰਨ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਆਰ.ਐਨ.ਆਰ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਪ੍ਰਭਾਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ